



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1847/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Vlade Skorupa, predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izvjestitelja i Larise Crnković, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Marijana Pelesa, Veliki Lipovec 18, 10430 Veliki Lipovec, OIB: 91833166267, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-4071/2019-16 od 16. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 8. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb odbija se kao neosnovana te se rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-4071/2019-16 od 16. prosinca 2019., potvrđuje.

Vjerovnik Tele2 d.o.o. sam snosi trošak žalbenog postupka.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marijana Pelesa, Veliki Lipovec 18, OIB: 91833166267 (dalje: potrošač), dok je u točki II izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove i vjerovnike navedene u toj točki.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnio je vjerovnik Tele2 d.o.o.

U žalbi, pozivajući se na sve žalbene razloge propisane čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP), a koji se propis

u predmetnoj pravnoj stvari primjenjuje na temelju odredbe iz čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi čl. 23. i 79.o Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP).

Predlaže da nadležni sud drugog stupnja preinači pobijano rješenje tako što će odbiti prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja te mu dosuditi naknadu žalbenog troška ili da isto ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Iz stanja u predmetu proizlazi da je Fina podnijela prijedlog sudu za pokretanje predmetnog postupka nad imovinom potrošača koji se nije očitovao u postupku te se smatra da je suglasan s provedbom istog. Nastavno, proizlazi utvrđenje suda prvog stupnja, na temelju uvida u isprave dostavljene elektroničkim putem od strane Fine da potrošač nema relevantne pokretne imovine koja bi mogla biti predmetom unovčenja radi namirenja vjerovnika, a obzirom da iz podataka Porezne uprave proizlazi da je potrošač, samo u 2019 godini ostvario primanja od ukupno 8742,88 kuna a da drugih novčanih primitaka u relevantnom razdoblju nije ostvario. Nastavno, proizlazi da potrošač nema druge pokretne imovine kao što su vozilo, plovilo, zrakoplov, udjeli u trgovačkim društvima, založna prava, vrijedni papiri.

Nastavno, proizlazi utvrđenje suda prvog stupnja da potrošač uz evidentirane neizvršene osnove naznačene u točki III izreke (šest osnova te potraživanja Financijske agencije po osnovi provedbe izvršenja osnova) ima i evidentiranih brisanih osnova koje je Fina brisala iz Očevidnika temeljem posebnog propisa, sa ukupnim iznosom glavnice od 15.091,90 kn, ali kako zbroj glavnica evidentiranih neizvršenih osnova navedenih u točki III izreke sa glavicama brisanih neizvršenih osnova premašuje propisani limit od 20.000,00 kn da predmet postupka oslobođenja mogu biti samo evidentirane osnove iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a, popisane u točki III izreke rješenja.

Nastavno, sud prvog stupnja zaključuje da je ostvarena i pretpostavka trajanja razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova (3027 dana).

Na temelju naprijed iznesenih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ostvarene sve potrebite pretpostavke za otvaranje i zaključenje predmetnog postupka te oslobođenje potrošača od obveza navedenih u točki III izreke, slijedom čega pozivom na odredbu iz čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Naprijed izneseni činjenični i pravni zaključci suda prvog stupnja su osnovani.

Ovaj sud, ispitujući zakonitost pobijanog rješenja, nije utvrdio da bi donošenjem istog bila ostvarena neka od apsolutno bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi čl. 381. ZPP-a.

U tom smislu nije ostvarena ni povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a na koju upućuje žalitelj jer rješenje suda prvog stupnja nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati.

Valja istaknuti da je sud prvog stupnja na temelju odredaba ZSP-a vanjskom provjerom utvrdio relevantne činjenice glede imovinskog statusa potrošača, osnovano

zaključujući da vrijednost imovine potrošača nije veća od 10.000,00 kn, a što je nužna pretpostavka za istovremeno otvaranje i zaključenje predmetnog postupka te oslobođenje potrošača od preostalih obveza po osnovama naznačenima u točki III izreke rješenja.

Kada iz podataka koje je u predmetnom elektroničkom spisu je sudu dostavila Fina kao ovlašteno javno tijelo koje od drugih pravnih osoba prikuplja podatke o imovini potrošača ne proizlazi da potrošač ima relevantnu imovinu u smislu odredaba Zakona, teret dokaza o postojanju takve imovine prebacuje se na vjerovnike, a vjerovnici pa ni žalitelj takve dokaze nisu predložili.

Nastavno, valja istaknuti da je pravilno sud prvog stupnja imajući u vidu utvrđene činjenice tijekom postupka zaključio da ne postoje okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača.

Slijedom naprijed izloženog, kako iz stanja u predmetu proizlazi da je na utvrđeno činjenično stanje sud prvog stupnja odlučujući kao u točkama I, II i III izreke, pravilno primijenio odredbe ZSP-a, a prilikom donošenja rješenja nisu ostvarene ni bitne povrede odredaba postupka na koje sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti, valjalo je žalbu vjerovnika Tele2 d.o.o. odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje suda prvog stupnja kako je odlučeno u točki 1. izreke, sve na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a.

Na temelju odredbe iz čl. 45. st. 4. ZSP-a odlučeno je kao u točki 2. izreke.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Rijeci 8. srpnja 2020.

Predsjednik vijeća

dr. sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **17897-b1f08**

Kontrolni broj: **0d72c-230be-fa931**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.